

CÔNG BỐ THÔNG TIN

Kính gửi:

- Ủy ban Chứng khoán Nhà nước;
- Sở Giao dịch Chứng khoán Hà Nội.

- Tên công ty: **CÔNG TY CỔ PHẦN CẤP NƯỚC SÓC TRĂNG**
- Mã chứng khoán: **STW**
- Trụ sở chính: Số 16 Nguyễn Chí Thanh, phường Sóc Trăng, Tp. Cần Thơ
- Điện thoại: (0292) 3820943 Fax: (0299) 3821278
- Người công bố thông tin: **Đặng Văn Ngo** - Tổng Giám đốc Công ty
- Loại thông tin công bố: ☒ 24h ☐ 72h ☐ Yêu cầu
☐ Bất thường ☐ Định kỳ

- Nội dung thông tin công bố:

Quyết định số 21/2025/QĐ-PQTT ngày 15/12/2025 của Toà án nhân dân thành phố Hà Nội về việc yêu cầu huỷ phán quyết trọng tài (*văn bản đến ngày 06/02/2026*).

Nội dung công bố bao gồm bản tiếng Việt (*bản gốc*) và bản tiếng Anh (*bản dịch*). Trường hợp có sự khác biệt hoặc có cách hiểu khác giữa thông tin bằng tiếng Việt và tiếng Anh thì thông tin bằng tiếng Việt được làm cơ sở áp dụng.

Thông tin về nội dung trên được công bố trên trang thông tin điện tử của Công ty tại địa chỉ <https://soctrangwaco.vn>

Chúng tôi xin cam kết các thông tin công bố trên đây là đúng sự thật và hoàn toàn chịu trách nhiệm trước pháp luật về nội dung các thông tin đã công bố.

Trân trọng kính chào./.

Nơi nhận:

- Như trên;
- Lưu: CBTT. 

**THỰC HIỆN CÔNG BỐ THÔNG TIN
TỔNG GIÁM ĐỐC**



Đặng Văn Ngo

Tài liệu đính kèm:

Quyết định số 21/2025/QĐ-PQTT ngày 15/12/2025.

Số: 21/2025/QĐ-PQTT

Hà Nội, ngày 15 tháng 12 năm 2025

QUYẾT ĐỊNH

**CÔNG TY CỔ PHẦN VỀ
CẤP NƯỚC SÓC TRĂNG**

ĐẾN Số: 01
Ngày: 06/10/2026
Chuyên: Thẩm phán - Chủ tọa: Ông Nguyễn Đức Lập
Lưu hồ sơ số: Các Thẩm phán: Ông Trần Anh Tuấn
Bà Phạm Thị Mai

VIỆC YÊU CẦU HỦY PHÁN QUYẾT TRỌNG TÀI TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với Hội đồng xét đơn yêu cầu gồm có:

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên họp: Bà Đinh Thị Tuyết Mai - Kiểm sát viên.

Thư ký ghi biên bản phiên họp: Bà Hồ Thị Hoa Thiên

Căn cứ vào Điều 71 của Luật trọng tài thương mại

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ kèm theo và Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 30/24 ngày 28/3/2025 của Trung tâm trọng tài quốc tế Việt Nam (VIAC) tại Hà Nội.

Sau khi xem xét Đơn yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài của Bên yêu cầu là ông Nguyễn Minh Phương là nguyên đơn trong Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 30/24 ngày 28/3/2025 với bị đơn là Công ty Cổ phần cấp nước Sóc Trăng.

Các bên tham gia phiên họp xét đơn yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài gồm có:

- Bên yêu cầu: Ông Nguyễn Minh Phương, sinh năm: 1984

Địa chỉ: P1610 CT10C Khu đô thị Đại Thanh, xã Đại Thanh, thành phố Hà Nội; Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Văn Nam, sinh năm 1986. Địa chỉ: Thôn Mùi, xã Ngọc Thiều, tỉnh Bắc Ninh.

(Ông Phương, ông Nam có mặt tại phiên họp).

- Bên liên quan: Công ty Cổ phần cấp nước Sóc Trăng

Địa chỉ: Số 16 đường Nguyễn Chí Thanh, phường 6, thành phố Sóc Trăng, tỉnh Sóc Trăng (Địa chỉ sau sáp nhập: Số 16 đường Nguyễn Chí Thanh, phường Sóc Trăng, thành phố Cần Thơ); Người đại diện theo pháp luật: Ông Trần Anh Hoà - Chức danh: Chủ tịch hội đồng quản trị và ông Đặng Văn Ngo - Chức danh: Tổng Giám đốc; Người đại diện theo ủy quyền: Ông Chu Văn Hành, ông Nguyễn Công Thái- Công ty luật Dân Việt, Ông Trần Thanh Nhân. Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bên liên quan: Công ty Luật TNHH MTV Sala. Người đại diện theo pháp luật: Luật sư Đỗ Thị Thanh Hằng.

(Tại phiên họp có mặt: Ông Hành, ông Thái, ông Nhân và Luật sư Hằng).

NỘI DUNG VỤ VIỆC NHƯ SAU

Công ty cổ phần cấp nước Sóc Trăng được cấp giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp Công ty cổ phần lần đầu ngày 23 tháng 12 năm 2009, Mã số doanh nghiệp: 2200107297. Ông Nguyễn Minh Phương là cổ đông sở hữu 809.101 cổ phần phổ thông, chiếm 5,1% vốn điều lệ của Công ty cổ phần cấp nước Sóc Trăng, địa chỉ: Số 16 đường Nguyễn Chí Thanh, phường 6, thành phố Sóc Trăng, tỉnh Sóc Trăng (Địa chỉ sau sáp nhập: Số 16 đường Nguyễn Chí Thanh, phường Sóc Trăng, thành phố Cần Thơ).

Ngày 16/05/2024, Ban kiểm soát Công ty cổ phần cấp nước Sóc Trăng triệu tập họp Đại hội cổ đông bất thường năm 2024. Ông Phương có đến tham dự. Khoảng 15 giờ 30 cuộc họp khai mạc, Đại hội đã hoàn thành phần thủ tục, do an ninh cuộc họp không đảm bảo nên chủ tọa đã tuyên bố hoãn cuộc họp vào hồi 17 giờ 05 cùng ngày và yêu cầu thư ký ghi vào biên bản cuộc họp.

Ngày 17/5/2024, ông Phương nhận được Văn bản số 27/TB-BKS ngày 17/5/2024 của Ban kiểm soát Công ty cổ phần cấp nước Sóc Trăng về việc hoãn cuộc họp ĐHĐCĐ bất thường ngày 16/5/2024, đồng thời nhận được Thông báo số 28/TB-BKS ngày 17/5/2024 của BKS về việc thay đổi thời gian, địa điểm tổ chức cuộc họp Đại hội đồng cổ đông bất thường năm 2024 được tiếp tục tiến hành vào hồi 15 giờ 00, ngày 18/5/2024 tại Khách sạn Kim Liên Số 7 Đào Duy Anh, phường Phương Liên, quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội.

Ngày 18/5/2024, ông Phương có mặt tại Hội trường Khách sạn Kim Liên để tham gia cuộc họp Đại hội đồng cổ đông bất thường năm 2024 của Công ty cổ phần cấp nước Sóc Trăng.

Sau khi phiên họp Đại hội đồng cổ đông ngày 18/5/2024 kết thúc được ít ngày, ông Phương vào Website của Công ty cổ phần cấp nước Sóc Trăng (<http://soctrangwaco.vn>) thì thấy, Biên bản và Nghị quyết cuộc họp Đại hội đồng cổ đông bất thường năm 2024 của công ty được đăng tải là Biên bản số 02/2024/BB-ĐHĐCĐ và Nghị quyết số 01/2024/NQ-ĐHĐCĐ ngày 16/5/2024 do ông Trần Thanh Nhân làm chủ tọa tại Trụ sở công ty, chứ không phải là Biên bản và Nghị quyết phiên họp do ông Vũ Tiến Bộ - Trưởng BKS làm Chủ tọa diễn ra ngày 18/5/2024 tại Khách sạn Kim Liên, Thành phố Hà Nội.

Ông Phương nhận thấy, việc tổ chức họp và ban hành Nghị quyết số 01/2024/NQ-ĐHĐCĐ ngày 16/5/2024 của Đại hội đồng cổ đông Công ty cổ phần cấp nước Sóc Trăng (cuộc họp do ông Trần Thanh Nhân làm chủ tọa) là không hợp pháp, nên vào ngày 18/6/2024, đã có Đơn khởi kiện đề nghị Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC) xem xét, giải quyết:

- Hủy bỏ Biên bản của Đại hội đồng cổ đông bất thường và Nghị Quyết của Công ty cổ phần cấp nước Sóc Trăng.

- Trên cơ sở đó, hủy bỏ các biên bản, nghị quyết của Hội đồng quản trị Công ty cổ phần Cấp nước Sóc Trăng (02 Biên bản, 10 Nghị quyết của HĐQT) và hủy bỏ Giấy chứng nhận Đăng ký doanh nghiệp, mã số: 2200107297 do Phòng Đăng ký kinh doanh - Sở Kế hoạch và Đầu tư tỉnh Sóc Trăng cấp đăng ký thay đổi lần thứ 8 ngày 31/5/2024.

Hội đồng trọng tài đã thụ lý đơn khởi kiện của ông Nguyễn Minh Phương vụ tranh chấp 30/24 và thành lập Hội đồng trọng tài gồm 03 trọng tài viên: TS. Nguyễn Bá Bình, Luật sư Lê Trường Sơn, Luật sư Trương Thanh Đức, do Luật sư Trương Thanh Đức làm chủ tịch Hội đồng.

Tại các bản tự bảo vệ gửi Trung tâm trọng tài Quốc tế Việt Nam, nguyên đơn cho rằng:

Tại cuộc họp Đại hội đồng cổ đông bất thường ngày 16/05/2024, nguyên đơn đã bị gây cản trở tại cổng bảo vệ khi đến tham dự cuộc họp.

Cuộc họp đã diễn ra từ 15 giờ 30 phút đến 17 giờ 05 phút, Đại hội đồng cổ đông của Bị đơn đã xem xét Báo cáo kết quả kiểm tra tư cách cổ đông tham dự cuộc họp của Ban kiểm tra tư cách cổ đông; xác định Chủ tọa là ông Vũ Tiến Bộ, Thư ký là ông Lê Quang Hải và ông Nguyễn Văn Nam; bầu Ban kiểm phiếu gồm 07 thành viên.

Đến phần Đại hội đồng cổ đông của Bị đơn thảo luận thông qua Chương trình và Quy chế làm việc của cuộc họp thì xảy ra sự lộn xộn, mất trật tự. Nhận thấy tình hình an ninh của cuộc họp không bảo đảm, cuộc họp bị cản trở, gây rối trật tự bởi một số cổ đông quá khích, có nguy cơ làm cho cuộc họp không được tiến hành một cách công bằng và hợp pháp, thậm chí có nguy cơ bùng phát thành một cuộc ẩu đả không kiểm soát, Chủ tọa Vũ Tiến Bộ đã tuyên bố hoãn cuộc họp vào khoảng 17 giờ ngày 16 tháng 05 năm 2024. Vì vậy, Chủ tọa cùng với một số cổ đông khác bỏ về, chứ không phải tự ý bỏ về. Diễn biến của cuộc họp này đã được ghi nhận tại "Biên bản Phiên họp Đại hội đồng cổ đông bất thường năm 2024 số 02/BB-ĐHĐCĐ đề ngày 16 tháng 05 năm 2024, do Nguyên đơn xuất trình, trong đó ghi nhận thời gian bắt đầu phiên họp vào lúc 15 giờ 30 và kết thúc vào lúc 17 giờ 05 (sau đây gọi là Biên bản số 02/2024/BB-ĐHĐCĐ thứ nhất).

Sau đó, Ban kiểm soát của Bị đơn đã ban hành Thông báo số 27/2024/CV-BKS đề ngày 17 tháng 05 năm 2024 về việc hoãn cuộc họp Đại hội đồng cổ đông bất thường ngày 16 tháng 05 năm 2024 và Thông báo số 28/TB-BKS ngày 17 tháng 05 năm 2024 về việc thay đổi thời gian, địa điểm tổ chức cuộc họp Đại hội đồng cổ đông bất thường của Bị đơn. Ngày 18 tháng 05 năm 2024, cuộc họp Đại hội đồng cổ đông bất thường của Bị đơn đã được tổ chức tại Hội trường Khách sạn Kim Liên, số 7 Đào Duy Anh, phường Phương Liên, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội theo đúng trình tự, thủ tục quy định của pháp luật và Điều lệ. Nguyên đơn không biết cuộc họp Đại hội đồng cổ đông của Bị đơn tiếp tục diễn ra sau 17 giờ

05 phút ngày 16 tháng 05 năm 2024; không có bằng chứng nào về việc diễn ra cuộc họp, trong đó 43 người ở lại họp và ông Trần Thanh Nhân được bầu làm Chủ tọa. Nguyên đơn chỉ được biết về kết quả cuộc họp này được thể hiện bằng Biên bản số 02/2024/BB-ĐHĐCĐ ngày 16 tháng 05 năm 2024 (sau đây gọi là Biên bản số 02/2024/BB-ĐHĐCĐ thứ hai) và Nghị quyết số 01/2024/NQ-ĐHĐCĐ ngày 16 tháng 05 năm 2024 và đã được đăng tải trên Website của Bị đơn. Nghị quyết số 01/2024/NQ-ĐHĐCĐ ngày 16 tháng 05 năm 2024 đã quyết định nhiều vấn đề không có trong chương trình phiên họp Đại hội đồng cổ đông bất thường năm 2024 mà Ban kiểm soát đã thông báo cho Nguyên đơn và các cổ đông khi mời họp và được thông qua tại phiên họp.

Do đó, cuộc họp Đại hội đồng cổ đông của Bị đơn được tổ chức vào ngày 16 tháng 05 năm 2024 là không hợp pháp và Nghị quyết 01/2024/NQ-ĐHĐCĐ ngày 16 tháng 5 năm 2024 không có hiệu lực thi hành, vì cuộc họp đã được hoãn lại một cách hợp pháp theo đúng quy định của Luật Doanh nghiệp và Điều lệ.

Đơn khởi kiện của Nguyên đơn yêu cầu xem xét giải quyết 04 nội dung sau đây:

Yêu cầu thứ nhất, hủy bỏ Nghị quyết số 01/2024/NQ-ĐHĐCĐ ngày 16 tháng 05 năm 2024 của Đại hội đồng cổ đông của Bị đơn;

Yêu cầu thứ hai, hủy bỏ Biên bản số 02/2024/BB-ĐHĐCĐ ngày 16 tháng 05 năm 2024 của Đại hội đồng cổ đông của Bị đơn (Biên bản số 02/2024/BB-ĐHĐCĐ thứ hai);

Yêu cầu thứ ba, trên cơ sở đó, hủy bỏ 12 Biên bản, Nghị quyết sau đây của Hội đồng quản trị của Bị đơn:

1. Biên bản họp HĐQT số 01/BB-HĐQT.NK24-29 ngày 23 tháng 5 năm 2024;
2. Biên bản họp HĐQT số 02/BB-HĐQT.NK24-29 ngày 28 tháng 5 năm 2024;
3. Nghị quyết HĐQT số 01/NQ-HĐQT.NK24-29 ngày 29 tháng 05 năm 2024;
4. Nghị quyết HĐQT số 02/NQ-HĐQT.NK24-29 ngày 29 tháng 05 năm 2024;
5. Nghị quyết HĐQT số 03/NQ-HĐQT.NK24-29 ngày 29 tháng 05 năm 2024;
6. Nghị quyết HĐQT số 04/NQ-HĐQT.NK24-29 ngày 29 tháng 05 năm 2024;
7. Nghị quyết HĐQT số 05/NQ-HĐQT.NK24-29 ngày 29 tháng 05 năm 2024;
8. Nghị quyết HĐQT số 06/NQ-HĐQT.NK24-29 ngày 29 tháng 05 năm 2024;
9. Nghị quyết HĐQT số 07/NQ-HĐQT.NK24-29 ngày 29 tháng 05 năm 2024;
10. Nghị quyết HĐQT số 08/NQ-HĐQT.NK24-29 ngày 29 tháng 05 năm 2024;
11. Nghị quyết HĐQT số 09/NQ-HĐQT.NK24-29 ngày 29 tháng 05 năm 2024;
12. Nghị quyết HĐQT số 10/NQ-HĐQT.NK24-29 ngày 29 tháng 05 năm 2024.

Yêu cầu thứ tư, trên cơ sở đó, hủy bỏ Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp, mã số 2200107297 do Phòng Đăng ký kinh doanh, Sở Kế hoạch và Đầu tư tỉnh Sóc Trăng cấp đăng ký thay đổi lần thứ 8 ngày 31 tháng 05 năm 2024.


Tại các bản tự bảo vệ gửi Trung tâm trọng tài Quốc tế Việt Nam, Bên liên quan cho rằng:

Bị đơn không cản trở Nguyên đơn tại cổng bảo vệ khi Nguyên đơn vào tham dự cuộc họp Đại hội đồng cổ đông bất thường của Bị đơn ngày 16 tháng 05 năm 2024 do Ban kiểm soát triệu tập lần thứ hai, mà chỉ thực hiện đúng phương án bảo vệ an ninh, trật tự. Cụ thể, nơi tổ chức cuộc họp Đại hội đồng cổ đông bất thường là Trụ sở chính của Bị đơn, đồng thời cũng là Xí nghiệp Cấp nước Nguyễn Chí Thanh, là đơn vị sản xuất nước sạch phục vụ thành phố Sóc Trăng, nên cần được bảo đảm an ninh, trật tự và an toàn sản xuất. Do đó, ngày 13 tháng 05 năm 2024, Bị đơn và Phòng An ninh kinh tế, Công an tỉnh Sóc Trăng đã ký kết Phương án phối hợp số 03/PA-PA04-CATP-CTCPCN nhằm bảo đảm an ninh, trật tự trong suốt thời gian diễn ra cuộc họp. Trên cơ sở đó, Tổng Giám đốc của Bị đơn đã ban hành Quyết định số 07/QĐ-CN ngày 15/5/2024 thành lập lực lượng bảo vệ cuộc họp, trong đó có ông Đặng Trung Dũng, Phó Giám đốc Xí nghiệp Cấp nước Nguyễn Chí Thanh, là thành viên của Tổ bảo vệ.

Cuộc họp Đại hội đồng cổ đông của Bị đơn đã diễn ra trong 02 giai đoạn, giai đoạn thứ nhất là từ 15 giờ 30 phút đến 17 giờ 05 phút và giai đoạn thứ hai là từ 17 giờ 30 phút đến 22 giờ 30 phút. Trong giai đoạn thứ nhất, Chủ tọa cuộc họp là ông Vũ Tiến Bộ - Trưởng Ban kiểm soát; Thư ký cuộc họp là ông Lê Quang Hải và ông Nguyễn Văn Nam như trình bày của Nguyên đơn. Đến phần thông qua Chương trình cuộc họp thì đã xảy ra tranh cãi giữa một số cổ đông và Chủ tọa cuộc họp. Đến 17 giờ 05 phút, Chủ tọa và một số cổ đông tham dự, trong đó có Nguyên đơn, đã tự ý rời khỏi cuộc họp. Sau khi một số cổ đông bỏ ra về không có lý do, giai đoạn thứ hai của cuộc họp Đại hội đồng cổ đông của Bị đơn vẫn tiếp tục diễn ra.

Trong giai đoạn thứ hai, Đại hội đồng cổ đông của Bị đơn đã bầu Chủ tọa là ông Trần Thanh Nhân - Phó Trưởng Ban kiểm soát. Thư ký cuộc họp là ông Đặng Trí Dũng và ông Nguyễn Hoài Bảo Khánh. Cuộc họp đã thảo luận, biểu quyết thông qua Biên bản số 02/2024/BB-ĐHĐCĐ thứ hai và Nghị quyết số 01/2024/NQ-ĐHĐCĐ theo đúng quy định. Sau đó, Biên bản số 02/2024/BB-ĐHĐCĐ và Nghị quyết số 01/2024/NQ-ĐHĐCĐ này đã được Sở Giao dịch Chứng khoán Hà Nội xem xét và công bố trên Cổng thông tin theo đúng quy định của pháp luật.

Vì vậy, Bị đơn không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của Nguyên đơn vì các lý do như sau:

Thứ nhất, không tồn tại thỏa thuận trọng tài giữa Bị đơn và Nguyên đơn. Cụ thể, không có căn cứ pháp lý để khởi kiện vì tranh chấp yêu cầu hủy Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông của Bị đơn không thuộc thẩm quyền giải quyết của VIAC. Theo 

quy định tại Điều 84 của Điều lệ Công ty Cổ phần Cấp nước Sóc Trăng ngày 28 tháng 12 năm 2017 (“Điều lệ”), các tranh chấp nội bộ phát sinh giữa cổ đông với của Bị đơn sẽ được giải quyết trước hết thông qua thương lượng, hòa giải. Trường hợp thương lượng, hòa giải không thành, một trong các Bên có quyền khởi kiện tại Tòa án nhân dân nơi Bị đơn đặt trụ sở để giải quyết theo quy định pháp luật;

Thứ hai, nội dung khởi kiện của Nguyên đơn không đúng. Cụ thể, cuộc họp Đại hội đồng cổ đông của Bị đơn được tổ chức vào ngày 16 tháng 05 năm 2024 là hợp pháp, vì đã được diễn ra theo đúng trình tự, thủ tục quy định của pháp luật và Điều lệ, nên các Biên bản và Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông cũng như Hội đồng quản trị là hợp pháp. Sở Giao dịch chứng khoán Hà Nội cũng đã xem xét, chấp thuận việc công bố thông tin nghị quyết Đại hội đồng cổ đông của Bị đơn theo quy định;

Thứ ba, ngay cả trường hợp trình tự, thủ tục triệu tập họp và thông qua nghị quyết đó vi phạm quy định của Luật và Điều lệ thì Nghị quyết đã được thông qua vẫn hợp pháp vì Nghị quyết đã được thông qua đạt tỷ lệ 100% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết tham dự theo quy định tại khoản 2, Điều 152 của Luật Doanh nghiệp năm 2020 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2022, dưới đây gọi là Luật Doanh nghiệp năm 2020).

Tại phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 30/24 ngày 28/3/2025 của Trung tâm trọng tài quốc tế Việt Nam (VIAC) đã quyết định:

Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là ông Nguyễn Minh Phương đối với bị đơn là Công ty cổ phần cấp nước Sóc Trăng.

Không đồng ý với phán quyết của Hội đồng trọng tài, ngày 22/4/2025, ông Nguyễn Minh Phương có đơn yêu cầu gửi Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội về việc đề nghị hủy phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 30/24 ngày 28/3/2025

Tại đơn yêu cầu hủy phán quyết trọng tài, bên yêu cầu là ông Nguyễn Minh Phương do đại diện theo ủy quyền trình bày:

Ông Nguyễn Minh Phương (nguyên đơn trong vụ tranh chấp tại VIAC) nhận thấy quá trình tố tụng giải quyết vụ án tranh chấp không được đảm bảo nên cần phải hủy phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 30/24 ngày 28/3/2025 của Trung tâm trọng tài quốc tế Việt Nam (VIAC) theo quy định tại Điều 68 Luật trọng tài thương mại, cụ thể:

Thứ nhất: Chứng cứ do bị đơn cung cấp mà hội đồng trọng tài căn cứ vào đó để ra phán quyết là giả mạo. Cụ thể Biên bản họp Đại hội đồng cổ đông số 02/2024/BB-ĐHĐCĐ ngày 16/05/2024 là tài liệu do ông Trần Thanh Nhân (chủ tọa) và ông Đặng Trí Dũng, ông Nguyễn Hoài Bảo Khánh (Thư Ký) tự “chế biến” ra, không phải được ghi chép từ cuộc họp.

Thứ hai: Phán quyết trọng tài trái với nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam. Bởi vì cuộc họp của ông Trần Thanh Nhân làm chủ tọa không phải là cuộc họp tiếp theo cuộc họp của ông Vũ Tiến Bộ; việc thay thế ông Vũ Tiến Bộ bằng ông Trần Thanh Nhân làm chủ tọa cuộc họp Đại hội đồng cổ đông không theo đúng điều lệ công ty, việc biểu quyết thay thế không đúng; Nội dung của Biên bản không phù hợp với nội dung Vi bằng, cụ thể số người biểu quyết không đúng; Vi phạm quy chế quản lý người quản lý vốn nhà nước. Vi bằng do thừa phát lại lập không thể xác định nội dung tệp ghi hành vi có đúng sự thật hay không.

Tại bản trình bày đề ngày 27/12/2024 gửi Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, bên liên quan là Công ty cổ phần cấp nước Sóc Trăng do người đại diện theo ủy quyền trình bày: không đồng ý yêu cầu hủy phán quyết trọng tài của Ông Nguyễn Minh Phương, cụ thể: Biên bản họp Đại hội đồng cổ đông số 02/2024/BB-ĐHĐCĐ ngày 16/05/2024 là hợp pháp đã được Phòng an ninh kinh tế Công an tỉnh Sóc Trăng xác nhận, đã được Sở chứng khoán Hà Nội công bố trên trang thông tin điện tử, nên không phải là chứng cứ giả mạo, không vi phạm các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam.

Tại phiên họp xét đơn yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài:

Bên yêu cầu trình bày: Xác nhận các tài liệu, chứng cứ về việc tranh chấp đã nộp đầy đủ tại VIAC. Giữ nguyên yêu cầu đề nghị Hội đồng xét đơn hủy Phán quyết trọng tài theo các chứng cứ, tài liệu đã cung cấp và trình bày trong quá trình Tòa án giải quyết vụ việc, cụ thể. Biên bản phiên họp ngày 16/05/2024 không có đủ 43 chữ ký mà chỉ có 37 chữ ký, Biên bản cuộc họp Đại hội đồng cổ đông số 02/2024/BB-ĐHĐCĐ ngày 16/5/2024 là tài liệu giả do ông Trần Thanh Nhân và ông Đặng Trí Dũng, ông Nguyễn Hoài Bảo Khánh tự “chế biến” ra chứ không phải là được ghi chép từ diễn biến sự việc tại cuộc do ông Nhân làm chủ tọa; Nội dung trong biên bản trên là không đúng sự thật, là giả mạo nên Nghị quyết ban hành là tài liệu giả về nội dung; Đối với các tài liệu tờ khai của cổ đông Hồ Văn Truyền, bà Võ Thị Nhi, bà Nguyễn Thị Khả Ái cùng các tài liệu khác có liên quan nộp cho Hội đồng trọng tài có dấu hiệu làm giả và sử dụng giấy tờ, tài liệu giả mạo; Biên bản họp nhóm cổ đông đề cử các ông Trần Anh Hòa, ông Ong Hải Phước, ông Đặng Văn Ngọc vào Hội đồng quản trị, đề cử ông Trần Thanh Nhân, ông Nguyễn Hoài Bảo Khánh vào Ban Kiểm soát là giả mạo. Quá trình giải quyết tại VIAC, ông Phương đã nhiều lần đề nghị Hội đồng trọng tài giám định đối với tài liệu giấy tờ giả mạo nói trên nhưng Hội đồng trọng tài không quan tâm và không thực hiện việc trưng cầu.

Bên liên quan trình bày: giữ nguyên ý kiến và quan điểm đã trình bày và khẳng định văn phòng công chứng đã thực hiện đúng quy định của pháp luật, Vi bằng đã thể hiện có đủ 43 người tham dự phiên họp ngày 16/05/2014, đối với ý kiến về việc liên quan người làm chứng là không có, trong quá trình tố tụng trọng

tài ông Phương không yêu cầu giám định tài liệu chứng cứ, việc này được thể hiện qua việc ông Phương đã xác nhận các thủ tục tố tụng trọng tài trước khi Hội đồng trọng tài ban hành phán quyết. Đề nghị Hội đồng xét đơn không chấp nhận yêu cầu huỷ phán quyết trọng tài của ông Nguyễn Minh Phương.

Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên họp phát biểu quan điểm:

Hội đồng xét đơn đã tuân thủ đúng quy định pháp luật tố tụng, đương sự đã thực hiện đầy đủ các quyền và nghĩa vụ của mình theo quy định của pháp luật.

Về đơn yêu cầu huỷ Phán quyết trọng tài nộp đúng thời gian luật định. Phán quyết trọng tài đã tuân thủ đúng các quy định của pháp luật nên không có căn cứ chấp nhận yêu cầu huỷ Phán quyết trọng tài của Bên yêu cầu. Cụ thể là Hội đồng trọng tài có thẩm quyền giải quyết vụ việc theo đúng thỏa thuận của các bên, đúng thành phần và trong quá trình xét xử HĐTT không vi phạm Quy tắc trọng tài. Hội đồng trọng tài đã xem xét kỹ và đầy đủ toàn bộ vụ việc cũng như quyền yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn trên cơ sở ủy quyền của bên yêu cầu. Nội dung Phán quyết không trái với những nguyên tắc cơ bản pháp luật Việt Nam. Lý do xin huỷ Phán quyết trọng tài là không có căn cứ. Phán quyết trọng tài không vi phạm một trong các trường hợp quy định tại Điều 68 LTTT, đề nghị Hội đồng xét đơn không chấp nhận yêu cầu huỷ Phán quyết trọng tài.

XÉT THẤY

Sau khi xem xét Đơn yêu cầu huỷ Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 30/24 ngày 28/3/2025 của Hội đồng trọng tài quốc tế Việt Nam (VIAC) và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ việc, ý kiến của những người được triệu tập đến phiên họp và quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội, Hội đồng xét đơn nhận thấy:

1. Về tố tụng: Ngày 28/3/2025, Hội đồng trọng tài thuộc Trung tâm trọng tài quốc tế Việt Nam (VIAC) ban hành phán quyết trọng tài số 30/24 giữa Nguyên đơn: Ông Nguyễn Minh Phương và Bị đơn: Công ty cổ phần cấp nước Sóc Trăng. Ngày 22/04/2025, nguyên đơn trong vụ việc là ông Nguyễn Minh Phương nộp đơn yêu cầu huỷ Phán quyết trọng tài nêu trên là phù hợp quy định tại khoản 1 điều 69 Luật Trọng tài thương mại. Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội thụ lý và giải quyết vụ việc là đúng quy định tại khoản 2 Điều 31 Bộ luật tố tụng dân sự, điểm g khoản 2, khoản 3 Điều 7 luật Trọng tài thương mại.

2. Về nội dung: Xét các căn cứ mà bên yêu cầu đưa ra để đề nghị Tòa án huỷ phán quyết trọng tài, Hội đồng xét đơn thấy: Tại đơn yêu cầu huỷ phán quyết trọng tài và các văn bản gửi Tòa án, ông Nguyễn Minh Phương yêu cầu huỷ phán quyết trọng tài với các lý do: Chứng cứ bị đơn cung cấp cho Hội đồng trọng tài để ra phán quyết là giả tạo vi phạm điểm d khoản 1 Điều 68 Luật trọng tài thương mại và Phán quyết trọng tài trái với nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam.

Xem xét các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ việc và ý kiến của các bên tại phiên họp xét yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài, Hội đồng xét đơn thấy:

Tại văn bản ý kiến và trình bày ý kiến và tại Phiên họp, hai bên đương sự đều xác nhận thực tế là cuộc họp Đại hội đồng cổ đông bất thường ngày 16 tháng 05 năm 2024 đã diễn ra trong 02 giai đoạn được ghi nhận trong 02 Biên bản cùng ghi số 02/2024/BB-ĐHĐCĐ, nên sau đây gọi là Biên bản số 02/2024/BB-ĐHĐCĐ thứ nhất và Biên bản số 02/2024/BB-ĐHĐCĐ thứ hai. Theo Biên bản số 02/2024/BB-ĐHĐCĐ thứ nhất, ghi nhận diễn biến cuộc họp diễn ra trong giai đoạn thứ nhất từ 15 giờ 30 phút đến 17 giờ 05 phút do bên yêu cầu giao nộp. Theo Biên bản số 02/2024/BB-ĐHĐCĐ thứ hai, ghi nhận diễn biến cuộc họp diễn ra trong giai đoạn thứ nhất là từ 15 giờ 00 phút đến 17 giờ 05 phút và giai đoạn thứ hai từ 17 giờ 30 phút đến 22 giờ 30 phút, do bên liên quan giao nộp.

Trong quá trình tổ tụng tại trọng tài, cũng như tại phiên họp xét hủy quyết định trọng tài các bên đương sự đều xác nhận thủ tục triệu tập họp và mở đầu cuộc họp ĐHCĐ bất thường ngày 16 tháng 05 năm 2024 đã được thực hiện đầy đủ và hợp lệ, hai bên không có tranh chấp.

Theo bên yêu cầu thì đến 17 giờ 05 phút ngày 16 tháng 05 năm 2024, “có người dự họp cản trở, gây rối trật tự, có nguy cơ làm cho cuộc họp không được tiến hành một cách công bằng và hợp pháp” nên ông Vũ Tiến Bộ - Chủ tọa đã hoãn cuộc họp theo quy định tại điểm c, khoản 3, Điều 36 của Điều lệ Công ty, cũng như điểm c, khoản 8, Điều 146 của Luật Doanh nghiệp năm 2020.

Trong quá trình giải quyết tranh chấp tại VIAC, Công ty Sóc Trăng cung cấp tài liệu gồm: Thủ tục triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông bất thường; Biên bản họp Đại hội đồng cổ đông diễn ra hồi 17 giờ 30 phút và kết thúc vào lúc 22 giờ 30 phút ngày 16/4/2025 và Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông ngày 16/4/2025; Giấy ủy quyền tham dự phiên họp Đại hội đồng cổ đông bất thường; Biên bản họp nhóm về việc ứng cử viên tham gia Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát Công ty Sóc Trăng, nhiệm kỳ 2024 – 2029; Các vi bằng ghi nhận hình ảnh, ghi hình nội dung buổi họp.

Tài liệu có trong hồ sơ thể hiện, Sau khi Chủ tọa Vũ Tiến Bộ tuyên bố hoãn phiên họp, ông Bộ và một số người khác rời khỏi hội trường, các cổ đông còn lại vẫn tiếp tục thực hiện cuộc họp Đại hội đồng cổ đông với thành phần là 43 cổ đông. Sau đó, Đại hội đồng cổ đông đã tiến hành cuộc họp theo chương trình đã được biểu quyết thông qua, đã thông qua Điều lệ sửa đổi, bổ sung, thông qua Phương án phân phối lợi nhuận năm 2022 và kế hoạch phân phối lợi nhuận năm 2023; đã thông qua việc miễn nhiệm thành viên Hội đồng quản trị và Ban kiểm soát nhiệm kỳ 2017 - 2022; đã bầu 05 thành viên Hội đồng quản trị và 02 Kiểm soát viên của Ban kiểm soát nhiệm kỳ 2024 - 2029. Sau đó, Đại hội đồng cổ đông đã Biên bản số 02/2024/BB-ĐHĐCĐ ngày 16/05/2024 và Nghị quyết số 01/2024/NQ-ĐHĐCĐ



Handwritten signature

ngày 16/05/2024, Biên bản và nghị quyết trên đã được Sở Giao dịch Chứng khoán Hà Nội xem xét và công bố trên Cổng thông tin theo đúng quy định của pháp luật.

Xét thấy, Biên bản số 02/2024/BB - ĐHĐCĐ thứ hai, Biên bản số 719/BB-CN ngày 23 tháng 12 năm 2024 về việc “Đính chính việc nhập lịch số liệu đối với một số văn bản tại phiên họp Đại hội đồng cổ đông bất thường (lần 2) năm 2024 ngày 16/5/2024 của Công ty cổ phần Cấp nước Sóc Trăng” phù hợp với Công văn số 540/P404 ngày 20 tháng 12 năm 2024 của Phòng An ninh kinh tế, Công an tỉnh Sóc Trăng về việc Xác nhận thời gian, địa điểm và số cổ đông tham dự Đại hội cổ đông bất thường (lần 2) ngày 16/5/2024 có nội dung “*Phòng An ninh kinh tế nhận được Công văn số 707/CN-HC ngày 20/12/2024 của Công ty cổ phần Cấp nước Sóc Trăng về việc xác nhận thời gian, địa điểm và số cổ đông tham dự Đại hội cổ đông bất thường (lần 2) ngày 16/5/2024. ...*

Giai đoạn 1: Thời gian bắt đầu từ lúc 15h00 phút đến 17h05 phút ngày 16/5/2024. Tổng số cổ đông và đại diện cổ đông tham dự là 49 người. Đang trong quá trình Đại hội có 06 người bỏ ra khỏi khu vực tổ chức Đại hội và không quay lại.

Giai đoạn 2: Từ lúc 17h30 phút cùng ngày Đại hội đồng cổ đông của Công ty cổ phần Cấp nước Sóc Trăng tiếp tục diễn ra và kết thúc lúc 22h30 phút cùng ngày..”.

Mặt khác, Tại phiên họp trọng tài ngày 14/12/2024 và phiên họp cuối cùng ngày 26/2/2025, ông Phương không có ý kiến phản đối về các tài liệu chứng cứ mà phía Công ty Sóc Trăng nộp tại Hội đồng trọng tài. Ông Phương cũng không cung cấp được tài liệu chứng cứ so sánh đối chiếu với tài liệu chứng cứ do Công ty Sóc Trăng nộp để làm cơ sở đánh giá tính hợp pháp của các tài liệu trên. Trong suốt quá trình tố tụng trọng tài ông Phương cũng không yêu cầu Hội đồng trọng tài trưng cầu giám định đối với các tài liệu chứng cứ Công ty Sóc Trăng giao nộp. Do đó, ông Phương mất quyền phản đối về tố tụng trọng tài theo quy định tại Điều 13 Luật Trọng tài Thương mại 2010, Điều 6 Nghị quyết 01/2014/NQ-HĐTP ngày 20/3/2014 hướng dẫn Luật Trọng tài thương mại do Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao và khoản 4 Điều 38 Quy tắc tố tụng trọng tài của VIAC. Vì vậy, không có cơ sở xác định chứng cứ do bị đơn cung cấp mà Hội đồng trọng tài căn cứ để ra phán quyết là giả mạo theo quy định điểm d khoản 2 Điều 68 Luật Trọng tài thương mại.

Đối với ý kiến của Bên yêu cầu cho rằng, Phán quyết trọng tài trái với nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam. Hội đồng trọng tài không xem xét, đánh giá khách quan, toàn diện và đầy đủ các tài liệu chứng cứ là một nguyên tắc cơ bản, bắt buộc của pháp luật Việt Nam mà dựa vào tài liệu chứng cứ bị giả mạo đưa ra phán quyết không công bằng, trái pháp luật. Hội đồng trọng tài không tuân thủ nguyên tắc giải quyết tranh chấp theo khoản 2 Điều 4 Luật TTTM: *Trọng tài viên phải độc lập, khách quan, vô tư và tuân theo quy định của pháp luật.* Các chứng cứ bị đơn Công ty Sóc Trăng giao nộp gồm Video Clip kèm Vi bằng cùng toàn bộ

[Chữ ký]

tài liệu chứng cứ cung cấp cho Hội đồng trọng tài đã xác định về trình tự, thủ tục họp và ra nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông Công ty Sóc Trăng ngày 16/5/2024 giai đoạn 2 do ông Trần Thanh Nhân làm chủ tọa đã vi phạm nghiêm trọng quy định của Luật doanh nghiệp, Điều lệ công ty cả về mặt hình thức và nội dung xâm phạm đến quyền và lợi ích hợp pháp của các cổ đông.

Xét thấy, quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 14 Nghị quyết 01/2014/NQ-HDTP ngày 20/3/2014 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao về hướng dẫn thi hành một số quy định Luật Trọng tài thương mại hướng dẫn về việc áp dụng việc hủy phán quyết trọng tài vì lý do phán quyết trọng tài vi phạm các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam có hướng dẫn: *“Tòa án chỉ hủy phán quyết trọng tài sau khi đã chỉ ra được rằng phán quyết trọng tài có nội dung trái với một hoặc nhiều nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam mà Hội đồng trọng tài đã không thực hiện nguyên tắc này khi ban hành phán quyết trọng tài và phán quyết trọng tài xâm phạm nghiêm trọng lợi ích của Nhà nước, quyền lợi ích hợp pháp của một hoặc các bên, người thứ ba”*. Ông Phương cho rằng Phán quyết trọng tài trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam nhưng không chứng minh được Phán quyết trọng tài đã vi phạm nguyên tắc cơ bản nào của pháp luật Việt Nam. Do vậy, đây không phải là căn cứ để hủy Phán quyết trọng tài theo Điều 68 Luật TTTM.

Đối với yêu cầu hủy bỏ Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp, mã số 2200107297 do Phòng Đăng ký kinh doanh, Sở Kế hoạch và Đầu tư tỉnh Sóc Trăng cấp đăng ký thay đổi lần thứ 8 ngày 31 tháng 05 năm 2024. Theo quy định của Luật Doanh nghiệp năm 2020 và các quy định của pháp luật liên quan không có quy định về thẩm quyền hủy bỏ Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp của Trọng tài, vì vậy Hội đồng Trọng tài xác định không có thẩm quyền và không có cơ sở xem xét yêu cầu này của ông Nguyễn Minh Phương là có căn cứ.

Từ những phân tích trên, thấy phán quyết của Hội đồng trọng tài vụ tranh chấp 30/24 ngày 28/3/2025 không vi phạm các nguyên tắc cơ bản quy định tại Điều 3 Bộ luật dân sự, không thuộc một trong các trường hợp phải hủy theo khoản 2 Điều 68 Luật trọng tài thương mại nên không chấp nhận yêu cầu hủy phán quyết trọng tài của ông Nguyễn Minh Phương.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp với tài liệu có trong hồ sơ vụ việc và phù hợp quy định của pháp luật

Về lệ phí: Bên yêu cầu phải chịu lệ phí xét đơn yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

- Căn cứ khoản 2 Điều 31, Điều 414, Điều 415 Bộ luật tố tụng dân sự;
- Căn cứ Điều 3, Điều 68, Điều 69, Điều 71 và Điều 72 Luật trọng tài thương mại;

- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ quốc hội ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

QUYẾT ĐỊNH

1. Không chấp nhận yêu cầu của Ông Nguyễn Minh Phương về việc đề nghị hủy Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 30/24 ngày 28/3/2025 của Trung tâm trọng tài quốc tế Việt Nam (VIAC).

2. Về lệ phí: Ông Nguyễn Minh Phương phải chịu 500.000 (năm trăm nghìn) đồng lệ phí yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài, được trừ vào số tiền tạm ứng lệ phí đã nộp theo biên lai ký hiệu BLTU/25E số 0009374 ngày 26/09/2025 của Thi hành án dân sự thành phố Hà Nội.

3. Quyết định này là quyết định cuối cùng và có hiệu lực thi hành kể từ ngày ký, các bên đương sự, Hội đồng trọng tài không có quyền khiếu nại, kháng cáo, Viện kiểm sát không có quyền kháng nghị.

Nơi nhận:

- Các bên đương sự;
- HĐTT VIAC;
- THADS TP. Hà Nội;
- VKSND TP Hà Nội;
- Lưu hồ sơ, VP, TKT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT ĐƠN YÊU CẦU
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỢP



Nguyễn Đức Lập